

Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis

Studia Politologica 26 (2021)

ISSN 2081-3333

DOI 10.24917/20813333.26.9

Elena Matveeva*

Kemerovo State University

ORCID: 0000-0002-7001-6935

Alexander Mitin**

Kemerovo State University

ORCID: 0000-0003-4782-3568

Daria Trofimova***

Kemerovo State University

ORCID: 0000-0002-2389-2860

Политическая активность студенческой молодежи Кузбасса как индикатор ценностных ориентаций молодого поколения

Последние несколько месяцев ознаменовали собой активное внимание общественности, экспертов и самих молодежных организаций в Российской Федерации к вопросу обсуждения нового проекта закона «О молодежной политике в Российской Федерации» (11 ноября 2020 г. законопроект был принят в первом чтении в Государственной думе ФС РФ). Отметим, что это уже не первая попытка принять новый документ за последние несколько лет, направленный в своей основе на унификацию законодательства по вопросу молодежи и молодежной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Однако вопрос требует дальнейшей работы и согласования органов власти с представителями молодежных организаций, членами Общественной палаты Российской Федерации (Свод замечаний и предложений...) и субъектов (В ОП Кузбасса...), наконец, экспертного сообщества. По крайней мере, в социальном пространстве дискуссии и обсуждения данного вопроса не затихают (А не лучше ли спокойно... 2020), получили развитие отдельно созданные группы, например, группа в Facebook «Закон о молодежи и для молодежи» (Закон о молодежи...).

Однако целью данной статьи выступает не анализ предлагаемых изменений в действующую нормативно-правовую базу (это проблема требует отдельного рассмотрения), а определение социально-политических ценностей молодых людей через призму отношения молодежи как в целом к политике, так и готовность принимать участие в тех или иных формах гражданской активности на примере одного из субъектов Российской Федерации – Кемеровской области – Кузбасса. Значительное место в определении цен-

* mev.matveeva2020@yandex.ru

** james_cold@mail.ru

*** trofimova.darja96@yandex.ru

ностных убеждений молодежи как отдельного поколения занимают вопросы политической социализации молодых людей.

Эмпирической базой исследования выступили результаты социологического опроса среди студенческой молодежи вузов Кузбасса и экспертные интервью, проведенные авторским коллективом в октябре 2020 года в рамках плана работы Регионального центра социально-политических исследований Института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кемеровской государственной университет» при поддержке экспертно-аналитической площадки – Фонда «Сибирская политика» (Матвеева, Митин 2020: 25–32).

В качестве методологической базы проведенного исследования выступили системный подход (Д. Истон, Г. Алмонд) и нормативно-ценностный подход Дж. Ролза. Наряду с этим на изучение ценностных предпочтений молодежи как результат политической социализации направлены метод экспертных интервью и анкетного опроса. Основными источниками по изучаемой проблеме выступили научные работы ученых и экспертов.

В настоящее время действующая нормативно-правовая база в вопросе молодежной политики и политической социализации молодежи включает в себя: Постановление Верховного Совета РФ от 4.07.1993 г. № 5090-1 «Об Основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации», Федеральный закон от 4.07.1995 г. № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений», Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 г. № 2403-р «Основы государственной молодежной политики в Российской Федерации до 2025 году», которое определяет приоритеты: формирование системы ценностей, для развития мировоззрения молодежи, направленного на качественную реализацию ее человеческого потенциала; создание условий для максимальной реализации человеческого потенциала молодежи в социально-экономической сфере; формирование мировоззрения ЗОЖ, повышение культуры безопасности; создание условий для формирования молодых семей, с детьми; формирование институтов и инструментов формального и неформального образования, для развития человеческого потенциала молодежи и др.

Вопросы молодежи, молодежной политики и политической социализации молодого поколения достаточно сложно разграничить между собой, что следует связывать, с одной стороны, с междисциплинарностью работ российских и зарубежных ученых (социологов, политологов, правоведов, историков), с другой – сложившейся научной традицией, рассматривающей молодежь в достаточно плотной связке «государство-гражданское общество». В этой связи следует сделать небольшой экскурс в рассматриваемую проблему.

Вопросы политической социализации молодежи, как было отмечено ранее, имеют тесную взаимосвязь со становлением и развитием таких понятий, как «молодежь» и «молодежная политика». Отметим, что с момента появления первых исследований вопросов молодежи в начале XX в. (Ш. Бюлер, К. Гроос, Г.С. Холл и др.) в научном дискурсе доминируют устоявшиеся за прошедшие десятилетия социологические и психологические трактовки понимания «молодежи». При этом тематика научных исследований, связанная

преимущественно с вопросами поиска идентичности молодого поколения через нормы воспитания и формирование ценностные ориентации (И.М. Ильинского, А.И. Ковалевой, И.С. Кона, В.Т. Лисовского, В.Н. Шубкина, Е.Б. Шестопаля).

В тоже время политический анализ изучения «молодежной тематики» сосредоточен сегодня на анализе региональной динамики развития как в целом молодежных проектов, инициатив и организаций, так и проблем социализации молодого поколения Кузбасса (исследования Г.М. Авилова, А.В. Горелкина, А.А. Зеленина, С.А. Пфетцера, А.П. Левченко и др.) (Авилов, Левченко 2018: 190–192; Зеленин 2009: 217–224; Пфетцер 2013: 1–24). При этом рассматриваются различные аспекты гражданской активности молодежи современной России в контексте ценностных ориентаций (В.В. Галаян, О.С. Дроздова, С.И. Кузина, М.В. Манова, К.Е. Попова, С.А. Стельмах, М.М. Шульга) (Попова 2018: 142–146; Авксентьев, Лукичев, Тарасова, Суций, Шульга 2014: 90–98; Галаян 2016: 26–29; Манова 2020: 93–96).

Интернет рассматривается как один из основных агентов политической социализации современной молодежи. Основной причиной этому является снижение роли традиционных институтов (семья, школа) в процессе политической социализации молодых людей и росте авторитета средств массовой коммуникации. Интернет выигрывает у традиционных институтов тем, что, во-первых, является доступным и популярным способом получения любой информации для целевой социальной группы (молодежи), а во-вторых, тем, что через него проходит огромное количество искомого информационного контента (Зеленин, Пфетцер, Горелкин 2015: 45–49).

При этом немаловажное внимание в вопросах регионального развития, в т.ч. вопросов ценностных настроений молодежи занимает изучение глобального кризиса, сложившегося в условиях пандемии COVID-19 (Матвеева, Гоосен, Каган, Никитенко 2020: 56–60; Матвеева, Гоосен, Никитенко, Митин 2020: 86–96).

В сентябре 2020 г. авторами работы был проведен опрос общественного мнения среди студентов трех высших учебных заведений города Кемерово с целью охарактеризовать специфику процесса политической социализации молодежи на примере студенчества высших учебных заведений Кемеровской области.

В опросе приняли участие 300 студентов высших учебных заведений трех высших учебных заведений – Кемеровский государственный университет, Кузбасский государственный технический университет, Кемеровская государственная медицинская академия. Группы, направления подготовки, а также представители мужского и женского пола были выбраны методом случайной выборки. В результате были получены следующие результаты и сделаны выводы.

На вопрос «Следите ли Вы за актуальными политическими событиями, происходящими в мире, стране, регионе?» 32% респондентов ответили, что интересуются политическими событиями и еще 39% ответили, что скорее интересуются, чем нет, 21% – скорее не интересуются, 7% – вообще не

интересуются политическими событиями, 1% – затруднились ответить. Однако, как показал следующий вопрос («Охарактеризуйте ваше отношение к политике?») такая заинтересованность имеет «точечный» характер и носить конъюнктурный характер: больше половины опрошенных студентов (77%) интересуются политикой время от времени, 14% – не интересуются политикой вообще, 9% – активно интересуются политикой.

Интернет является главным источником получения информации о политических событиях среди молодежи (этот вариант выбрали 51% опрошенных), что не удивительно, ведь большую часть своего дня молодые люди проводят в Интернете: ищут информацию, общаются в социальных сетях, просто просматривают интересующие их ресурсы, слушают музыку и даже в таком случае они, так или иначе, могут наткнуться на политическую информацию. Однако остальные средства массовой информации (телевидение, печатные издания, радио) все еще остаются немаловажным источником информации даже среди молодого поколения (28% опрошенных), 21% опрошенных доверяют рассказам родственников и знакомых.

На вопрос «Какие социально-политические институты в большей степени влияют на формирование Вашей политической позиции?» 51% опрошенных студентов ответили, что в большей степени СМИ формируют их политические позиции, практически в равной степени считают, что учреждения образования (30%) и семья (28%), 21% – общественные и политические организации, в меньшей степени политические позиции молодежи формируют органы власти (16%) и религия (11%). Это приводит нас к выводу о том, что несмотря на то, что такие традиционные институты как семья и учреждения образования все еще играют важную роль в процессе политической социализации молодых людей, на первый план выходит влияние СМИ.

Большинство респондентов (66%) считает, что политические знания необходимо пополнять в течение всей жизни, т.к. за молодежью будущее страны, 17% думают, что в этом нет необходимости, поскольку их участие не влияет на политику, 3% отметили достаточность базовых школьных знаний и 14% затруднились ответить.

Большая часть молодых людей считают себя полноправными участниками политического процесса и отмечают, что их активное участие в жизни страны необходимо. 42% выразили уверенность, что молодежи необходимо активно участвовать в политической жизни страны, 41% ответил «скорее да, чем нет», 9% – «скорее нет, чем да», только 3% категорично заявили, что такой необходимости нет и 5% затруднились ответить.

Вопрос доверия студентов общественным и политическим силам в Российской Федерации дает непосредственное понимание ценностных взглядов и предпочтений молодого поколения к различным общественным и политическим институтам, а также выступает результатом социализации молодежи в условиях демократических преобразований в стране. Согласно полученным данным на первых три позиции студенчество поставило: общественные организации (23%), Президент РФ (13%), средства массовой информации (10%). Далее по степени доверия идут правоохранительные органы и вооруженные

силы (по 9%), глава исполнительной власти субъекта РФ (8%), Правительство РФ и представители бизнеса (по 6%). Меньше всего студенты доверяют Государственной думе и Совету Федерации РФ (по 3%), а также религиозным организациям (2%). По 1% ответивших отдают предпочтения оппозиции (в том числе Алексею Навальному) и затруднились с ответом.

На вопрос «Как Вы считаете, что мешает реализации жизненных планов молодежи в нашей стране?» студентами были выделены практически все внесенные в анкетный лист причины. Причем как показали ответы, на первый план выходят причины социально-экономического характера и вопросы трудоустройства молодых людей на рынке труда. Так, 19% респондентов отметили, что всему виной общая социально-экономическая ситуация в стране, 17% – не востребованность молодежи на рынке труда, что может быть связано с тем, что работодатели приглашают на работу специалистов с более высоким стажем работы, 15% считают, что причина в дискриминации молодых людей со стороны старших поколений и отсутствии действенной государственной политики по поддержке молодежи. 14% выделяют причиной незнание, где приложить свои силы, 10% отмечают недоступность качественного образования, сам менталитет современной молодежи и ее низкую активность.

В свою очередь, в рамках следующего вопроса и полученных ответов, можно увидеть приоритеты молодых людей в рамках реализуемой молодежной политике. Наиболее актуальными направлениями молодежной политики для студентов является трудоустройство и образование (по 23%), жилье (15%), здоровый образ жизни (12%), в меньшей степени предпринимательство (11%), общественная деятельность (10%) и социальная поддержка молодых семей (6%).

Определённое проявление ценностных убеждений молодежи можно увидеть в вопросе политической активности молодых людей в избирательных компаниях. Только 18% молодежи уверенно отметили, что всегда участвуют в выборах, 50% – стараются принять участие, если есть возможность, 15% делают это редко и 17% – никогда не участвуют. Как мы видим практически каждый пятый молодой человек осознанно отказывается проявлять свою гражданскую позицию через возможность активного избирательного права и многое в активности молодежи определяет «случай» (наличие свободного времени, стечение обстоятельств, настроение и т.д.), что увы свидетельствует о низком уровне ответственности молодых людей за выбор своего будущего.

В рамках итогового вопроса «Как Вы думаете, повлияло ли обучение в университете на Ваше отношение к политике?» ставилась задача оценить воздействие системы высшего образования на уровень политической сознательности молодых людей и формировании ценностных убеждений. Как показали ответы, 38% отметили, что обучение в университете никак не повлияло на их отношение к политике, при этом 14% считают, что в определенной степени вуз повлиял на их более осознанное восприятие политики и понимание политических процессов в России и мире, 21% – «скорее нет, чем да», 20% – «скорее да, чем нет», 7% затруднились с ответом.

Наряду с проведением социологического опроса среди студенческой молодежи авторский коллектив провел несколько интервью с экспертами Кузбасса, представляющими систему высшего образования, региональной власти и общественные молодежные организации.

Оценивая современную молодежь, ее политическую культуру, взгляды и в целом отношение к политике эксперты отмечают, что молодежь сегодня аполитична, ей не интересна политика и все, что в ней происходит, редко принимает участие в политической жизни страны, несмотря на то, что политические организации стараются «омолодить» свой состав, молодых активистов в регионе не так уж и много. Молодёжь не доверяет власти, старается не связываться с её проявлениями, отчасти это связано также с особенностью молодёжи не доверять «взрослым», проявлять оппозиционные настроения в целом. Политическая культура молодого поколения разнится в зависимости от региона, в крупных городах политически активных людей всегда больше. По мнению одного из экспертов,

молодые люди в большинстве своем патриоты, потому что росли в обстановке патриотического подъема и конфронтации Запада и России. Молодые люди участвуют в акциях «Бессмертного полка», ищут и находят то, чем могут гордиться. Чувство принадлежности к великой стране у молодежи, безусловно, есть... Но они не изоляционисты, не почвенники, они более свободны, открыты. Готовы и за образованием, и за работой ехать в другие страны, а потом возвращаться – или нет, как пойдет. Это новый интересный синтез космополитизма и патриотизма (эксперт В, представитель системы высшего образования).

По мнению другого эксперта

современная молодежь не очень заинтересована в политике в целом, поскольку ее ценности сформированы по-другому, в отличие от других поколений: относительно стабильный уровень жизни, без глобальных катаклизмов, относительно благополучие. Все это формирует у молодого поколения стремление зарабатывать, развиваться в профессиональном плане и т.д. Сегодня молодые люди способны формировать свое личное отношение и высказывать его. Мы это можем встретить в различных благотворительных акциях, социальных высказываниях, например, в оценке протестов в Белоруссии, в высказываниях блогеров и пр. (эксперт С, представитель региональной власти).

Относительно социальных и политических институтов, оказывающих влияние на формирование политических позиций современной российской молодежи, и в соответствии с этим вызывающие у молодежи наиболее доверие на первое место эксперты называют семью, друзей, ближайшее окружение, школу, вуз и очень важное в последнее время – СМИ, особенно электронные. Больше доверия вызывают неполитические общественные организации, которые защищают права молодежи, понимают проблемы молодёжи и часто имеют в своём составе достаточно большое количество молодых людей – профсоюзы и различные студенческие объединения. Отдельные эксперты особое место отводят интернету. Так, по мнению эксперта С, «основное влия-

ние оказывает Интернет. Например, Навальный. У молодежи есть запрос на справедливость. Навальный делает это систематизировано, аргументировано, вызывая тем самым симпатию» (эксперт С, представитель региональной власти).

Определенную схожесть взглядов продемонстрировали эксперты в оценке умения молодежи защищать свои права. Эксперты отметили, что «молодежь умеет защищать свои права, молодежь «уверенна в себе, твердолоба, переубедить ее практически невозможно» (эксперт G, председатель молодежной общественной организации). *Так, один из экспертов считает, что*

современное молодое поколение хорошо информировано о своих правах, этому способствует интернет-пространство, свободная информация в котором находится «под рукой». Есть проблемы с социальной ответственностью, с обязанностями перед обществом, которые часто игнорируются в угоду эгоизму, но это часть общей общественной тенденции и всё же есть надежды на выравнивание этой ситуации. Но знать свои права и интересы и защищать их корректно, правильно, чтобы добиться реальных изменений – с этим тоже есть определённые проблемы. Придавать всеобщей огласке общественные проблемы – это только часть её решения. Молодым и не только людям следует учиться искать баланс в отстаивании своих прав, без «перегибов на местах». Меня радует сплочённость молодёжи, её способность вместе отстаивать то, что им важно, обычно это вопросы, связанные со свободой самовыражения в широком смысле слова, в том числе свобода в Интернете (эксперт А, представитель системы высшего образования).

Разные оценки были получены в результате вопроса экспертам, связанного с оценкой существования непонимания между общественными и политическими силами (институтами) и молодежью в Кузбассе. Так, было отмечено, что

есть определённая пропасть между политическими институтами и молодёжью в России, Кузбасс не является исключением в плане запроса на реальное участие молодёжи в государственных делах и управлении. Это связано с традициями и моделью реализации идей гражданского общества в нашей стране, доминирующей ролью государства в решении общественных проблем. Но постепенно ситуация начинает меняться, растёт количество НКО, качество их работы. Без направления развития этой сферы не может быть дальнейшее демократическое развитие в обществе (эксперт А, представитель системы высшего образования).

Эксперт С при всей сложности понимания этого вопроса и его оценки отметил:

Поскольку контакт с молодежью минимальный. В рамках государственной молодежной политики мы работаем по сложившейся схеме с активистами, представителями общественных организаций. Это люди, которые изначально лояльны к власти, замотивированы на общественную деятельность. Наша задача – создавать условия, оказывать им поддержку для реализации их инициатив и проектов. С ними выстроены прекрасные отношения. Однако у нас нет инфраструктуры и возможностей, чтобы охватывать всю молодежь Кузбасса. Мы не работаем

с протестно настроенными, инертной молодежью. Потому что у нас нет в той или иной мере компетенций, нет сложившихся традиций работы. Даже сложно назвать, кто из общественных организаций занимается такой работой. Развитие некоммерческого сектора в регионе и России в целом пока больше нацелено на созидательное, на людей с инициативой, на решение проблем. Поэтому выстроенное понимание с той молодежью, с которой мы работаем и с которой есть контакт. С широким кругом молодежи массовая работа не ведется. Сложно даже представить, как ее выстроить (эксперт С, представитель органов региональной власти).

В тоже самое время отдельными экспертами была высказана мысль об отсутствии какого-либо непонимания между молодежью и властью.

Еще одним вопросом стал вопрос питающийся оценить степень успешности реализации молодежной политики на федеральном и региональном уровне, а также воздействие молодежной политики на политическую социализацию молодежи.

По мнению одного из экспертов,

наиболее успешными реализуемыми направлениями государственной молодежной политики в России являются развитие студенческих отрядов, добровольческого движения и студенческого самоуправления. Необходимо усилить такие направления как поддержка талантливой и одаренной молодежи, поддержка молодых семей и содействие развитию и реализации молодежных общественно значимых инициатив. Молодежная политика непосредственно влияет на политическую социализацию молодежи, показывая отношение и общую стратегию государства к проблемам данной социальной группы. Проблемы молодежи и молодежной политики особенно актуальны на современном этапе – в силу открытости представителей данной социально-демографической группы, высокого уровня их образованности, интеллекта, их постоянной установки на новые подходы к анализу реальности (эксперт А, представитель системы высшего образования).

По мнению другого эксперта,

когда мы говорим о молодежной политике и ее реализации, принято выделять несколько подходов – уровней реализации и, чтобы ее понять, нужно пройти все эти уровни, попробовать себя в разных проектах. Сегодня федеральный уровень немного опережает наш региональный. Там созданы крупные общественные организации, которые уже занимаются профильными направлениями и наделены полномочиями по распределению средств из федерального бюджета через конкурсы на проведение проектов и реализацию программ. На региональном уровне мы только начинаем переходить на этот уровень. Министерство туризма и молодежной политики Кузбасса понимает, что, возможно, часть функций государственных учреждений было бы правильно отдать некоммерческим организациям. В перспективе, если такая работа выстроится, то вполне возможно сокращение аппарата государственных учреждений, т. к. нужды в таком количестве сотрудников не будет. Если говорить о политической социализации молодых людей в ключе молодежной политики, то она формирует лояльность к действующей власти, показывает механизмы, создает кадровые лифты (эксперт С, представитель органов региональной власти).

Наконец, интерес представляет еще одно экспертное мнение.

Молодежная политика на федеральном и региональном уровне реализуется наиболее успешно Росмолодежью. У них есть грамотные специалисты, проектные конкурсы. Молодежь пишет эти проекты, обучается их написанию, и пытается их реализовать. Если бы молодежная политика сильно влияла на политическую социализацию молодых людей, то эта политика была бы отдельным органом, а не была бы прикреплена к различным структурам. Молодежная политика скорее второстепенна (эксперт D, представитель молодежной организации).

Таким образом, экспертные оценки имеют некоторые отличия как между собой, так и с оценками, данными студенческой молодежью. При заинтересованности молодежи политическими событиями, готовности отстаивать свои права и интересы, а также интересы своей страны наблюдается весьма низкий уровень желаний принимать участие в самой политике. В тоже время российская молодежь в своем большинстве патриотична и принимает активное участие в различных патриотических акциях. У молодежи есть запрос на справедливость, молодежь обладает всеми необходимыми навыками формировать свое личное отношение к чему-либо и высказывать его. У молодежи сегодня есть все возможности для самореализации, как считают эксперты, через различные молодежные программы и проекты как самостоятельно, так и через молодежные и некоммерческие организации. В свою очередь, механизмы политической социализации молодежи позволяют обеспечивать одновременно лояльность к власти и определяют возможности для молодых людей в сфере продвижения в политике. Подобная специфика ценностных убеждений молодежи стала результатом быстрого развития в стране демократических норм и институтов и необходимостью формирования взглядов и убеждений молодого поколения в достаточно «сжатые» сроки, как необходимо встроится в формируемую систему государство-общество.

Библиография

- А не лучше ли спокойно отклонить внесенный в Государственную думу законопроект «О молодежной политике в Российской Федерации», чем устраивать никому ненужную «революцию» в законодательстве! Дата обращения 2.10.2020. <https://www.facebook.com/groups/176663846997824>.
- Авилов Геннадий, Александр Левченко. 2018. Формирование региональной идентичности как ключевая тенденция работы с молодежью в Кемеровской области. В *Молодежь XXI века: образование, наука, инновации: Материалы VII Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием*, Ольга Капустина, Михаил Чельцов (ред.), 190–192. Новосибирск: Издательство НГПУ.
- Авксентьев Виктор, Павел Лукичев, Тамара Тарасова, Сергей Суций, Марина Шульга. 2014. „Социально-политические настроения молодежи юга России: риски радикализации”. *Вестник Южного научного центра РАН* 10 (1) : 90–98.
- В ОП Кузбасса дали отрицательную оценку законопроекту о молодежной политике. 27.08.2020. Дата обращения 2.10.2020. <https://oprf.ru/about/interaction/>

- region_chambers/431/2618/newsitem/54611?fbclid=IwAR0Y80WB2huesHIXO sx-G7wYH8w6s4dhsPAYu0jMEWRXvilgEPL26tKtnPQ.
- Галаян Виктория. 2016. „Повышение политической активности и формирование гражданской позиции молодежи”. *Вестник спортивной истории* 2 (4) : 26–29.
- Закон о молодежи и для молодежи. Facebook. Дата обращения 2.11.2020. <https://www.facebook.com/groups/176663846997824>.
- Зеленин Алексей. 2009. „Реализация государственной молодежной политики в регионах Сибирского федерального округа”. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского* (2) : 217–224.
- Зеленин Алексей, Сергей Пфетцер, Антон Горелкин. 2015. „Политическая социализация «провинциальной» молодежи: информационная поддержка ценностного самоопределения в системе технологий содействия ценностному развитию”. *Вестник Кемеровского государственного университета* (3) : 45–49.
- Манова Маргарита. 2020. „Отношение молодежи к политической культуре в современном обществе”. *Карельский научный журнал* 9 (3) : 93–96.
- Матвеева Елена, Елена Гоосен, Сергей Никитенко, Александр Митин. 2020. „Индикаторы стрессоустойчивости Кузбасса в условиях пандемии 2020 г. (на материалах экспертной оценки)”. *Вестник Забайкальского государственного университета* 26 (7) : 86–96.
- Матвеева Елена, Елена Гоосен, Елена Каган, Сергей Никитенко. 2020. „Некоторые аспекты изучения факторов экономической и социально-политической стрессоустойчивости в регионе в условиях глобального кризиса”. *Фундаментальные исследования* (8) : 56–60.
- Матвеева Елена, Александр Митин. 2020. „Современные тенденции институционализации гражданского общества в Кемеровской области – Кузбассе (на материалах регионального исследования)”. *Вестник Кемеровского государственного университета*. Серия: Политические, социологические и экономические науки 5 (1) : 25–32.
- Попова Ксения. 2018. Политическая активность как фактор гражданской ориентации молодежи в современной России. В *Актуальные вопросы гуманитарных наук – 2018: материалы выступлений молодых ученых Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова*, Елена Ваенская (ред.), 142–146. Архангельск. отв. ред. Е.Ю. Ваенская. Архангельск, Издательский дом им. В.Н. Булатова САФУ.
- Пфетцер Сергей. 2013. „Изменение содержательных характеристик политического участия молодежи Кемеровской области в период с 2005 по 2013 год”. *Современные исследования социальных проблем* (9) : 1 с. 24.
- Свод замечаний и предложений общественных палат субъектов Российской Федерации по законопроектам в сфере молодежной политики. Дата обращения 2.10.2020. <https://www.facebook.com/groups/176663846997824>.

Political Activity of Russian Youths as an Indicator of the Value Orientations of the Young Generation (Based on Regional Research)

Abstract

In this article, the authors pay attention to the issue of value preferences of Russian youths on the example of one of the regions of the Russian Federation – the Kemerovo region – Kuzbass.

The problems surrounding the political activity of young people are considered through the examination of current legislation on the youth, socialisation, and the direct-value orientations and preferences of young people. The main legal acts regulating youth policy in the Russian Federation are marked. As an empirical basis, a number of methodological approaches were used: the system approach (D. Easton, G. Almond), the normative-value approach (J. Rawls), as well as utilising expert interviews, questionnaires, and surveys. This article demonstrates the inconsistency of the value beliefs of modern youths, which is caused by the Russian model of democratic development.

Keywords: youth, socialization of youth, political activity, value orientation of young people and older generations in the region